Το γεγονός ότι και τα δύο κράτη έχουν υπογράψει και επικυρώσει την Σύμβαση της Γενεύης του 1958 είναι για το θέμα μας αδιάφορο. Επίσης, αδιάφορο είναι εάν από τις διατάξεις της προκύπτει διεθνές έθιμο διότι δεν σας δίδεται κάτι τέτοιο.

Εν προκειμένω καταφεύγουμε στην μεταγενέστερη Σύμβαση για το Δίκαιο της Θάλασσας του 1982. Το γεγονός ότι μόνο ένα εκ των κρατών το κράτος Α έχει υπογράψει και επικυρώσει την Σύμβαση δεν επιτρέπει στα μέρη να προβούν σε οριοθέτηση με βάση την Σύμβαση καθεαυτή.

Επειδή όμως οι κρίσιμες διατάξεις των άρθρων 3 επ. της Σύμβασης του 1982 περί αιγιαλίτιδας ζώνης απηχούν ή αποτυπώνουν διεθνές έθιμο, τότε εφαρμοστέοι είναι οι κανόνες που περιέχονται στις διατάξεις αυτές ως εθιμικό δίκαιο όμως και όχι ως συμβατικό δίκαιο. Άρα η πλήρης σωστή απάντηση δεν είναι ότι εφαρμόζονται οι κανόνες των άρθρων 3 επ. της Σύμβασης αλλά οι κανόνες αυτοί ως εθιμικό δίκαιο. Σχετική και η νομολογία του Διεθνούς Δικαστηρίου της Χάγης, στην οποία έγινε μνεία σε ένα δύο γραπτά.

Περιττό να λεχθεί ότι απαντήσεις περί ΑΟΖ και υφαλοκρηπίδας ήταν παντελώς άσχετες και εκτός θέματος, καταδείκνυαν πλήρη άγνοια περί την διάκριση των εννοιών αυτών από την αιγιαλίτιδα ζώνη και βαθμολογήθηκαν με 0 ή 1.